



**COMUNE DI SAN MANGO PIEMONTE**  
**Provincia di Salerno**

**VERBALE DI DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE**

**N. 45 DEL 20 OTTOBRE 2016**

**OGGETTO: APPROVAZIONE VERBALI SEDUTA PRECEDENTE.**

L'anno **DUEMILASEDICI** addì **VENTI** del mese di **OTTOBRE** alle ore **17,05** nella Sala delle Adunanze del Comune, in seduta pubblica, si è riunito il Consiglio Comunale.

Alla prima convocazione, in sessione ordinaria, che è stata partecipata a norma di legge ai Sigg.ri Consiglieri proclamati eletti a seguito di consultazioni popolari dei giorni 26 e 27 maggio 2013, risultano all'appello nominale:

		<b>Presente</b>	<b>Assente</b>
<b>RIZZO</b>	<b>Alessandro</b>	<b>x</b>	
<b>VITOLO</b>	<b>Mariano</b>	<b>x</b>	
<b>PASTORE</b>	<b>Marco</b>		<b>x</b>
<b>VILLARI</b>	<b>Eliana</b>	<b>x</b>	
<b>GHIURMINO</b>	<b>Gianbenedetto</b>	<b>x</b>	
<b>RONGA</b>	<b>Ugo</b>	<b>x</b>	
<b>PLAITANO</b>	<b>Francesco</b>	<b>x</b>	

Assegnati n. 7  
In carica n. 7

Presenti n. 6  
Assenti n. 1

Assume la Presidenza il Sindaco avv. Alessandro Rizzo.

Partecipa il Segretario Comunale dott.ssa Luisa Gallo. La seduta è pubblica .

Il Sindaco, constatato il numero legale, dichiara aperta la seduta, e chiede ai consiglieri se ci sono interventi e/o comunicazioni.

Il consigliere Ronga da lettura di una nota che successivamente consegna al segretario comunale e che si riporta integralmente: *“Buonasera a tutti. Sette comunicazioni/segnalazioni molte rapide.*

- 1^ - Nella seduta di C.C. del 9 Agosto 2016 Verbale n. 42, Lei Vice Sindaco a seguito di una mia segnalazione, dichiarava che proprio in quella mattinata aveva organizzato con il Vigile Urbano un servizio teso al controllo del territorio, almeno un'ora al giorno per tutti i giorni, al fine di dare un segnale nonché disincentivare la sosta selvaggia. Il Sindaco ribadiva la stessa cosa anzi aggiungeva che tale servizio doveva essere svolto in orari diversi, inoltre informava di aver avuto un incontro con il Sindaco del Comune di Salerno per ridiscutere della Convenzione per il servizio di vigilanza del territorio e che tale argomento veniva sicuramente riaffrontato dopo la pausa estiva. Orbene, a tutt'oggi, non si è visto NIENTE! Anzi è tutto peggiorato, le violazioni al Codice della strada e non solo, sono aumentate, nel Paese regna un clima da Far West, ognuno fa quello che vuole. Se ritenete di chiarire ne sarò ben lieto.*
- 2^ - Sempre nella stessa seduta Lei Vice Sindaco, a seguito di un'altra segnalazione del sottoscritto, affermava che i rami tagliati erano stati depositati momentaneamente nel retro degli edifici scolastici in attesa che rientrasse dalle ferie il Responsabile del Settore Tecnico per redigere un impegno di spesa al fine di eseguire il regolare smaltimento degli stessi con conseguente rilascio di formulario. Segnalo invece che non è stato redatto alcun impegno di spesa e tantomeno rilasciato formulario ma quello che è certo che il grosso cumulo di rami e sfalci provenienti dal taglio e potatura degli alberi circostanti i plessi scolastici non esiste più, come per magia è scomparso, quello che è rimasto in zona sono i resti di un grosso fuoco! Incredibile, mi aspetto qualche delucidazione anche su questo.*
- 3^ - Inoltre Sindaco, nella seduta consiliare del 7 Luglio 2016 Verbale n. 34 Lei comunicava di aver ricevuto una telefonata da parte di un cittadino il quale segnalava che un dipendente comunale aveva smaltito/abbandonato un lavandino nel fiume via Lauro, tanto per intenderci nel guado del torrente Fuorni in località cimitero e che il Vigile su sua richiesta aveva provveduto alla verifica rinvenendo detto lavandino e quindi per tale motivo avrebbe convocato a breve il dipendente comunale per chiedere spiegazioni in merito, non sapendo se tale episodio fosse collegato con altri e di effettuare le dovute verifiche. Anche per questa vicenda se ritiene opportuno dare delucidazioni circa i risvolti prodotti da questa verifica ed in che modo è stato smaltito successivamente detto lavandino.*
- 4^ - Sempre nello stesso torrente nel successivo mese di Agosto sono stati eseguiti dei lavori di messa in opera di un forte quantitativo di cemento nell'alveo e di asfalto nel tratto di discesa verso di esso. Visto che mi è stata fatta una richiesta esplicita da molti cittadini, essendo detta zona stata chiusa al traffico per un paio di giorni con il solo posizionamento di segnaletica stradale di proprietà comunale ma senza alcuna Ordinanza dell'Ufficio competente, mi piacerebbe capire chi ha eseguito detti lavori e con quale autorizzazione.*
- 5^ - In quest'ultimo periodo il Paese è sporco, lo spazzamento non viene effettuato regolarmente in tutto il territorio, marciapiedi con erba alta e pieni di escrementi di animali, il parcheggio sottostante Piazza F. Spirito adibito al mercato di martedì scorso non è stato pulito, mercoledì sono stati raccolti solo i rifiuti organici (l'umido) il resto dei rifiuti è rimasto, addirittura ci sono buste contenenti urina. Chiedere notizie o fare segnalazioni all'ufficio competente è diventato inutile oramai, non hanno risposte. Cosa dire del servizio della raccolta degli ingombranti “inqualificabile” cito tre esempi, il primo al Parco Monticelli dove antistante l'entrata dell'ultimo agglomerato di villette insiste da mesi un cumulo di rifiuti ingombranti e non solo che rende uno spettacolo “indegno” per un Paese civile, il secondo nell'intersezione di Via Roscigno con Via Canneto insiste da mesi un altro cumulo di rifiuti ingombranti ed elettrodomestici vari, il terzo cumulo di rifiuti insiste anche qui da mesi si trova nel parcheggio pubblico di Via Santa Caterina peraltro molto pericoloso perché trattasi di lastre di vetro. Al cittadino non interessa ciò che avverrà dopo l'entrata in servizio della nuova ditta, questo servizio per il 2016 lo ha già pagato e quindi avete l'obbligo di farlo effettuare.*

6^ - Vorrei segnalare ancora una volta che l'Archivio dell'Albo Pretorio online viene tenuto male, nello specifico mi riferisco ai provvedimenti dell'organo politico, mancano le delibere di consiglio comunale n. 7, 12 e 13 del 18 luglio 2013. Eppure con delibera di G.C. n. 57 del 13.10.2015 è stata individuata l'Area Organizzativa Omogenea, è stato nominato il responsabile della gestione documentale ed il vicario in caso di assenza del responsabile, per la tenuta del protocollo informatico e della gestione di flussi documentali e dell'archivio comunale ed è stato demandato al responsabile del settore finanziario di porre in essere gli adempimenti per l'adeguamento dei software in uso presso l'Ente al fine di dare attuazione a quanto previsto dalla normativa vigente. Ebbene il protocollo informatico non funziona, il resto del servizio funziona male, chi rimane penalizzato è sempre il cittadino ed i consiglieri di minoranza che non riescono a consultare in pieno gli atti prodotti dall'Amministrazione, prova è che il sottoscritto per consultare le predette delibere ha prodotto richiesta scritta per ricevere le copie. In definitiva anche questo servizio, tanto evidenziato sia nel DUP che nel PEG, non funziona!

7^ - Si avvicina il giorno della commemorazione dei defunti, guarda caso sono stati eseguiti lavori edili all'interno della Chiesa da una ditta privata nella mattinata di Sabato 15 Ottobre, senza alcuna autorizzazione e impegno spesa da parte dell'Ufficio competente, fateci capire se tutto ciò è possibile e se detta struttura risulta strutturalmente sicura, come pure i retrostanti fatiscenti servizi igienici, già più volte in precedenza segnalati dal sottoscritto. Per quanto riguarda i servizi cimiteriali manca la programmazione come per esempio le scadenze per le esumazioni/estumulazioni, le scadenze delle concessioni e delle lampade votive, la pulizia e il taglio dell'erba, la raccolta dei rifiuti, lo smaltimento di numerosi sacchi di plastica contenenti lumini consumati che da tempo sono depositati nei locali adibiti a Uffici, Camera Mortuaria e servizi igienici, la sorveglianza in generale, senza parlare della mancanza di fosse comuni in quanto l'attuale campo d'inumazione risulta saturo e non più soddisfacente alle esigenze di una popolazione aumentata nel tempo. Sono oltre due anni che assistiamo ad uno spettacolo vergognoso, un'Amministrazione costretta a chiedere ospitalità ai concessionari di tombe, cappelle e loculi per seppellire i defunti. Adesso vi siete inventati la costruzione di n. 24 loculi sovrapposti a quelli esistenti cioè in quinta fila con un progetto autofinanziato, ma stiamo scherzando! Chi acquisterà un loculo in quinta fila? Siete convinti che saranno realizzati? Anche se fosse non saranno pronti prima della prossima estate! Altro tempo perso e nel frattempo l'emergenza continua. Ma il fallimento più eclatante, a mio avviso, è stato quello di distogliere dal compito principale il custode/necroforo che già da due e questa è la terza amministrazione quindi da 13 anni, viene usato a proprio piacimento e/o convenienza in altri compiti. La situazione è diventata esplosiva, un altro obiettivo mancato, oltre a quello della verifica del rispetto delle Norme, dei Regolamenti e delle Ordinanze comunali.”

Il consigliere Plaitano evidenzia che nell'ultimo consiglio comunale il Sindaco in riferimento al contenzioso con gli eredi Cirillo ha accusato l'amministrazione in carica in quegli anni alla quale Lui apparteneva svolgendo il ruolo di vice-sindaco ed assessore ai lavori pubblici di non aver operato correttamente, a tal proposito intende segnalare che, così come emerge dalla delibera n. 71 del 3.6.1999, la giunta comunale ha approvato la perizia di variante suppletiva secondo quelle che furono le indicazioni e le riserve del responsabile espresse nel parere allegato in merito ai lavori autorizzati, pertanto, l'amministrazione non ha alcuna colpa al riguardo, occorre invece verificare chi ha autorizzato la ditta ad effettuare detti lavori. Per quanto riguarda il comitato dei parchi segnala che a seguito dell'incontro svoltosi presso l'Ente e degli impegni assunti dal Comune non è stato fatto nulla.

Per quanto riguarda che l'area adiacente Parco Monticelli evidenzia che la stessa era destinata a Centro sportivo, detto Centro non è stato mai realizzato, cosa è successo e soprattutto chiede se l'amministrazione si è mai preoccupata di fare delle raccomandate ai proprietari titolari dell'area affinché provvedessero alla pulizia del terreno, detta area è abbandonata, sporca e piena di arbusti e pertanto è pericolosa per la collettività.

Per quanto riguarda la Villa Comunale evidenzia che nulla è stato fatto: le telecamere ancora non funzionano e i bagni non sono agibili, pertanto nonostante le segnalazioni fatte dai consiglieri di minoranza la maggioranza non interviene;

Inoltre segnala ancora la presenza delle buche già segnalate in passato: quella di fronte al macellaio Vitolo, quella vicino alla Pasticceria, fa presente che la fogna emana un pessimo odore, ed inoltre chiede all'amministrazione a cosa serve il parcheggio a parco Voto se le macchine non parcheggiano lì ed invece al centro non si può circolare a causa delle macchine parcheggiate in doppia fila, a tal proposito invita l'amministrazione a segnalare con un avviso pubblico la presenza di detto parcheggio. In riferimento poi a via Cortenisi fa presente che in passato ha personalmente fatto un intervento in Comunità Montana chiedendo che gli operai provvedessero alla pulizia delle strada è passato molto tempo e detto intervento deve essere nuovamente effettuato pertanto invita l'amministrazione a richiedere alla Comunità un nuovo intervento di pulizia.

Il Sindaco in riferimento alle richieste effettuate dai consiglieri evidenzia che per alcuni risponderà personalmente per altri passerà la parola al vice-sindaco che relazionerà in merito.

Per quanto riguarda il controllo del territorio e la ripresa delle relazioni istituzionali con il comune di Salerno comunica che ha personalmente contattato con mail del 31.08.2016 il Sindaco Napoli del comune di Salerno per il ripristino del servizio di vigilanza tra gli Enti, risulta evidente che i tempi del comune di Salerno sono diversi dai nostri trattandosi di una struttura amministrativa più complessa e articolata, comunque fa presente i contatti sono stati avviati e siamo in attesa di un riscontro in merito. Clausole di stile istituzionale ci impongono di attendere il riscontro al contatto istituzionale intrapreso rispettando i tempi e le procedure del Comune di Salerno.

Per quanto riguarda l'aumento delle violazioni al codice della strada trova alquanto curiosa l'affermazione del consigliere in merito all'aumento delle stesse, in quanto o detta affermazione è supportata da una verifica puntuale con i dati relativi alle multe comminate oggi rispetto a quelle comminate ieri da cui è emerso che la percentuale risultante dal raffronto tra i diversi dati è aumentata oppure non si comprende l'affermazione resa in quanto non ha alla base alcun fondamento. Contesta fortemente l'associazione fatta dal consigliere Paese/Far West, in quanto tale espressione è stata già usata in passato dal Sindaco che lo ha preceduto e già in quell'occasione pur essendo un consigliere di opposizione ho fortemente criticato tale affermazione che associa questo Paese al Far West in quanto ciò offende profondamente la popolazione sanmanghese, evidenza infatti che non pensava che fosse così allora e non pensa che sia così oggi. In riferimento alla segnalazione avuta da un cittadino circa l'abbandono da parte di un dipendente comunale di un lavandino nel fiume, comunica di aver approfondito la vicenda, infatti ha convocato un dipendente comunale con il quale ha avuto una lunga discussione e ha ascoltato la sua rappresentazione di quanto accaduto, il dipendente non ha negato il fatto ma ha rappresentato di aver visto un lavandino abbandonato al lato del fiume, che lo ha rotto per poi caricarlo sul furgone e portalo a smaltimento. Per un fatto del tutto casuale anche il consigliere Plaitano è a conoscenza della discussione avuta con il dipendente in quanto lo stesso dipendente quanto mi ha chiesto del perché il consigliere Plaitano stesse muovendo nei suoi confronti degli attacchi personali ripetuti in merito al macello io l'ho invitato a recarsi direttamente dal consigliere e chiederlo a lui direttamente. Fa presente inoltre che molte interrogazioni fatte dai consiglieri si riferiscono a fatti e circostanze che devono essere accertate presso i diversi uffici per esempio come si smaltisce un lavandino va chiesto all'ufficio tecnico e non alla politica. Per quanto riguarda poi l'asfalto a via Lauro fa presente che il sig. De Cola ha fatto una comunicazione per sistemare l'area davanti al suo cancello per fare ciò aveva chiesto la temporanea chiusura della strada, cosa che l'ufficio ha fatto perché ciò è normale, se poi terminati i lavori è avanzato un po' di asfalto e lo stesso è stato utilizzato per sistemare anche l'area circostante, credo che dovremmo ringraziarlo perché ha fatto un favore alla collettività. Comunque come si sono svolti i fatti sarà appurato con gli uffici competenti.

*Alle ore 17,40 entra il Consigliere Pastore*

Il Sindaco poi in riferimento alle tre delibere dell'anno 2013 che non si rinvergono nell'archivio dell'albo pretorio on line afferma che il segretario comunale provvederà a verificare quanto segnalato. In riferimento poi alle responsabilità della passata amministrazione rispetto alla vicenda "Eredi Cirillo" afferma che le sue critiche erano rivolte non all'agire dell'amministrazione ma nei confronti di chi

aveva autorizzato l'esecuzione di detti lavori o comunque dell'Ufficio Tecnico che avrebbe dovuto vigilare o impedire la variante specie se non approvata.

Il consigliere Ronga inoltre comunica che dall'anno 2014 ad oggi ha fatto diverse interrogazioni a risposta scritta e che nessuna risposta ad oggi ha avuto, a tal proposito segnala di aver informato di ciò anche il prefetto.

Il Sindaco afferma di essere a conoscenza di ciò e che riteneva che a molte delle interrogazioni avesse dato risposta nel corso del consiglio comunale.

Il consigliere Ronga puntualizza che una cosa sono le sue segnalazioni/comunicazioni che fa in consiglio comunale, per esempio quanto fatto nella seduta odierna, ed altra cosa è l'interrogazione a risposta scritta per le quali è ancora in attesa di un riscontro .

Il Sindaco inoltre contesta fortemente l'espressione usata in merito all'utilizzo a proprio "piacimento/convenienza" dell'operaio in quanto ricorda che oggi diversamente da ieri sono in servizio solo tre operai di cui uno con problemi di salute, pertanto i restanti due operai vengono utilizzati per soddisfare le diverse esigenze e priorità della collettività e non a piacimento o a convenienza. Fa presente che è ovvio che in occasione del giorno 2 novembre e della commemorazione dei defunti gli operai saranno distolti da altre attività e la loro priorità non potrà che essere la cura del cimitero.

Il consigliere Ronga invita l'amministrazione proprio in vista del 2 novembre a verificare lo stato dei servizi igienici presso il cimitero.

Il vice-sindaco Vitolo fa presente che a fine settembre l'ufficio tecnico su sua segnalazione ad effettuare lavori di sistemazione della Cappella Cimiteriale, ha chiamato una Ditta locale per un sopralluogo alla cappella affinché fossero individuati i lavori da farsi, a seguito del sopralluogo il giorno 7 ottobre la Ditta ha presentato il preventivo di spesa per i lavori che dovevano essere realizzati entro il 30 ottobre. La Ditta si era impegnata a farli per detta data e aveva comunicato che li avrebbe effettuati organizzandosi con le altre attività di cantiere. L'ufficio tecnico una volta acquisito il preventivo di spesa doveva fare la determina di affidamento dell'incarico e di impegno spesa, ciò gli è stato più volte sollecitato dal sottoscritto proprio in considerazione della necessità di realizzare quanto prima i lavori. L'ufficio tecnico ha effettuato la determina di impegno con qualche giorno di ritardo trasmettendo la stessa all'ufficio finanziario Lunedì, la Ditta invece già Sabato ha iniziato i lavori che peraltro non sono ancora conclusi. L'amministrazione rispetto a ciò nulla poteva fare se non sollecitare l'intervento alla cappella e far presente che lo stesso era prioritario, l'ufficio tecnico nell'organizzare tempi e modi per l'effettuazione di detti lavori a causa di un disguido ha con ritardo effettuato l'impegno spesa.

Il consigliere Ronga evidenzia ancora una volta che i bagni al Cimitero sono indecorosi, che l'erba non è stata tagliata e che il Cimitero è sporco.

Il vice-sindaco Vitolo in riferimento al controllo del territorio comunica di aver parlato con il Vigile che da poco è tornato da un periodo di ferie e che sta effettuando i controlli sul territorio.

Il consigliere Ronga evidenzia ancora una volta in merito al controllo del territorio e al servizio con il Comune di Salerno che mentre quest'ultimo aveva adottato la propria deliberazione in merito questo comune non ha mai risposto.

Il Sindaco evidenzia a tal proposito che il comandante del comune di Salerno, dott. Buscaglini oggi in pensione aveva avviato detto servizio in via sperimentale e così è stato svolto in passato il servizio, per il futuro occorre ripensare alle modalità dello stesso.

Il consigliere Ronga evidenzia che il sig. De Cola oltre che dinnanzi al suo cancello ha effettuato anche lavori ulteriori ed in particolare nel fiume e che a tal proposito intende fare gli opportuni approfondimenti.

Il vice-sindaco Vitolo comunica che farà una proposta di chiusura della strada del tratto di strada dall'altezza proprietà De Cola all'incrocio SP 333.

Il Sindaco ricorda che in tal caso occorrerà variare il Piano di Protezione Civile.

Il consigliere Plaitano evidenzia che in consiglio comunale i consiglieri non hanno politica ma segnalazioni in quanto i consiglieri di minoranza prima si rivolgono presso gli uffici e poi segnalano al consiglio fatti e situazioni che nel tempo non vengono affrontate e risolte, se volessero fare politica farebbero dei manifesti .

Il Sindaco preso atto che con ci sono ulteriori interventi sottopone ai voti la proposta

## **IL CONSIGLIO COMUNALE**

VISTI i verbali della seduta consiliare del 9 AGOSTO 2016 nn. 42, 43 e 44;

VISTO che i succitati verbali sono stati trascritti e sono depositati agli atti;

RITENUTO di non aver nulla da eccepire riguardo alla loro corrispondenza alle decisioni adottate

VISTO il parere di regolarità tecnica del responsabile del servizio interessato espresso sulla proposta di deliberazione ai sensi dell'art. 49 del D.Lgs 267/2000;

DATO ATTO che il presente provvedimento non comporta impegni di spesa o diminuzione di entrata e non è pertanto dovuto il parere di regolarità contabile in quanto non comporta riflessi diretti o indiretti sulla situazione economica finanziaria o sul patrimonio dell'Ente ai sensi dell'art. 49 D.Lgs n. 267/2000 così come modificato dalla Legge n. 213/2012

Con la seguente votazione resa nei modi e termini di legge

Presenti n. 7

Assenti n. =

Con Voti Favorevoli UNANIMI

## **DELIBERA**

Per le motivazioni innanzi dette,

1. Di approvare i verbali della seduta consiliare del 9 AGOSTO 2016 nn. 42, 43 e 44;
2. Di rendere la presente deliberazione immediatamente eseguibile ai sensi dell'art. 134, comma 4, del D.Lgs 267/2000.



**COMUNE DI SAN MANGO PIEMONTE**  
**Provincia di Salerno**

**PARERE DI REGOLARITA'**  
(ai sensi dell'art. 49 del D.Lgs 267/2000)

**Oggetto della proposta: APPROVAZIONE VERBALI SEDUTA PRECEDENTE.**

**PARERE DI REGOLARITA' TECNICA**

**VISTO con parere favorevole**

.....  
.....

**Lì, 14.10.2016**

**IL RESPONSABILE DEL SERVIZIO**

**dott.ssa Luisa Gallo**

**PARERE DI REGOLARITA' CONTABILE**

**VISTO**

Il presente provvedimento non comporta impegni di spesa o diminuzione di entrata e non è pertanto dovuto il parere di regolarità contabile in quanto non comporta riflessi diretti o indiretti sulla situazione economica finanziaria o sul patrimonio dell'Ente ai sensi dell'art. 49 D.Lgs n. 267/2000 così come modificato dalla Legge n. 213/2012.

**Lì, 14.10.2016**

**IL RESPONSABILE DEL SERVIZIO**

**rag. Agnese Russo**

Il presente verbale, salva l'ulteriore lettura e sua definitiva approvazione nella prossima seduta, viene così sottoscritto:

**IL SINDACO**  
*f.to avv. Alessandro Rizzo*

**IL SEGRETARIO COMUNALE**  
*f.to dott.ssa Luisa Gallo*

---

#### ATTESTATO DI PUBBLICAZIONE

Si attesta che copia di questa deliberazione del Consiglio Comunale è pubblicata sul sito web del Comune - albo pretorio on line - il giorno 3.11.2016 per rimanervi quindici giorni consecutivi (art. 124, c. 1 del T.U. 18.08.2000 n. 267 - art. 32 c. 5 Legge 18.06.2000, n. 69)

Lì, 3.11.2016

**IL SEGRETARIO COMUNALE**  
*f.to dott.ssa Luisa Gallo*

---

E' copia conforme all'originale

Lì, 3.11.2016

**IL SEGRETARIO COMUNALE**  
*dott.ssa Luisa Gallo*

---

Il sottoscritto, visti gli atti d'ufficio,

**ATTESTA**

Che la presente deliberazione:

() è stata dichiarata immediatamente eseguibile (art. 134, c. 4 del T.U. 18.08.2000 n. 267),

() è divenuta esecutiva il giorno \_\_\_\_\_ decorsi 10 giorni dalla pubblicazione (art. 134, c. 4 del T.U. 18.08.2000 n. 267).

Lì, 3.11.2016

**IL SEGRETARIO COMUNALE**  
*f.to dott.ssa Luisa Gallo*

---