



**COMUNE DI SAN MANGO PIEMONTE**  
**Provincia di Salerno**

**VERBALE DI DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE**

**N. 18 DEL 6 LUGLIO 2017**

**OGGETTO: APPROVAZIONE VERBALI SEDUTE PRECEDENTI**

L'anno **DUEMILADICIASSETTE** addì **SEI** del mese di **LUGLIO** alle ore **18,05** nella Sala delle Adunanze del Comune, in seduta pubblica, si è riunito il Consiglio Comunale.

Alla prima convocazione, in sessione straordinaria, che è stata partecipata a norma di legge ai Sigg.ri Consiglieri proclamati eletti a seguito di consultazioni popolari dei giorni 26 e 27 maggio 2013, risultano all'appello nominale:

		Presente	Assente
<b>RIZZO</b>	<b>Alessandro</b>	<b>x</b>	
<b>VITOLLO</b>	<b>Mariano</b>		<b>x</b>
<b>PASTORE</b>	<b>Marco</b>	<b>x</b>	
<b>VILLARI</b>	<b>Eliana</b>	<b>x</b>	
<b>GHIURMINO</b>	<b>Gianbenedetto</b>	<b>x</b>	
<b>RONGA</b>	<b>Ugo</b>	<b>x</b>	
<b>PLAITANO</b>	<b>Francesco</b>	<b>x</b>	

Assegnati n. 7  
In carica n. 7

Presenti n. 6  
Assenti n. 1

Assume la Presidenza il Sindaco avv. Alessandro Rizzo.  
Partecipa il Segretario Comunale dott.ssa Luisa Gallo. La seduta è pubblica

Il Sindaco, constatato il numero legale, dichiara aperta la seduta, giustifica l'assenza del Vice-Sindaco Vitolo che ha comunicato l'impossibilità a partecipare alla seduta essendo fuori sede per ragioni personali, e prima di iniziare i lavori del Consiglio chiede ai consiglieri se ci sono interventi e/o comunicazioni.

Il consigliere Plaitano fa un augurio alla Vigilessa che ha visto sul territorio, assunta per circa tre mesi dall'Ente di cui non conosce il nome per non essere stato informato in merito dalla maggioranza . Chiede inoltre al Sindaco di indicare una data certa in merito alla costruzione dei loculi al cimitero in quanto in precedenza la data indicata è stata marzo ed invece siamo a luglio e tutto tace non è stato ancora approvato il progetto esecutivo e chissà quanto i loculi saranno realizzati. Ciò comporta che i cittadini che hanno dato la propria disponibilità ad accogliere presso le proprie tombe altri salme ancora non hanno la disponibilità dei propri loculi nonostante il notevole lasso di tempo trascorso e nonostante gli impegni che l'amministrazione ha preso a tal proposito con i cittadini. Sottolinea che gli impegni vanno rispettati ed onorati. Infine chiede notizie in merito ad una recente Sentenza del Tribunale che ha condannato l'attuale Responsabile del Settore Tecnico arch. Peluso e il geom Sguazzo oggi in pensione, per le somme da corrispondere alla Ditta Gaeta in merito a lavori che la stessa aveva effettuato a favore dell'Ente per la condotta idrica. A tal proposito ricorda che il Consiglio con propria deliberazione ha proceduto al riconoscimento del debito fuori bilancio proprio per i lavori fatti da questa ditta e chiede allora come mai ciò è accaduto e perché il Comune non ha interrotto i termini del giudizio. Evidenzia che secondo quanto appreso dal geom. Sguazzo lo stesso non ha mai ordinato nulla alla Ditta senza alcun impegno di spesa, allora chi ha ordinato i lavori? E perché sono stati condannati a pagare due funzionari per dei lavori fatti nell'interesse del Comune .

Il consigliere Ronga da lettura di una nota che successivamente consegna al segretario comunale e che si riporta integralmente *“Nell'ultimo consiglio comunale il Sindaco ha fatto cenno ad una sentenza emessa a favore di questo Ente ma fu interrotto dalla Segretaria comunale, credo di ricordare perché fuori argomento. Ci può chiarire di che si tratta*

*Per correttezza comunico che nella mattinata di ieri ho provveduto ad inviare tre raccomandate a.r. indirizzate al Sindaco, al Servizio di Polizia Municipale e al Comando Stazione Carabinieri di San Cipriano Picentino, per segnalare che il complesso sportivo denominato Terzo Tempo Village sito in Località Lenza di Sotto di questo Comune, provoca eccessiva rumorosità dalle ore 22:00 circa fino anche alle ore 03:00 circa, a causa della musica ad altissimo volume proveniente dallo stesso, che è avvertibile soprattutto durante il periodo estivo. I fastidi e i rumori sono tali da non consentire più al sottoscritto ed ai propri familiari nonché ad altri numerosi nuclei familiari, di attendere alle normali occupazioni, al sonno ed alla tranquillità.*

*Segnalo inoltre la situazione di pericolo esistente al Parco Gardenia in corrispondenza dei numeri civici 19 e 21, la strada risulta dissestata per circa venti metri di lunghezza e tre di larghezza dal muro di contenimento della carreggiata il quale presenta un evidente distacco. Urge una verifica al sistema fognario sottostante, alcune buche sono state otturate con del cemento, presumibilmente da ignoti cittadini, forse per evitare la fuoriuscita di ratti. “*

Il Sindaco si associa agli auguri alla Vigilessa che presenterà al Consigliere. Evidenzia che a tal fine l'amministrazione per l'assunzione stagionale ha seguito al procedura prevista dalla legge ovvero si è avvalsa della graduatoria del limitrofo comune di Pontecagnano Faiano che ha comunicato all' Ente la vigenza presso il proprio Ente di una graduatoria già formata per l'assunzione a tempo determinato di Agenti di Polizia Municipale e successivamente si è proceduto dapprima alla stipula di un accordo con il predetto Ente per l'utilizzo della graduatoria e poi all'individuazione del personale secondo la graduatoria stessa e all'assunzione della stessa.

Il consigliere Plaitano ribadisce che avrebbe avuto piacere ad essere informato perchè a lui fa piacere che sia stata assunta una vigilessa ma avrebbe voluto saperlo prima.

Il Sindaco in riferimento alla data certa per l'inizio dei lavori dei loculi cimiteriali evidenzia che il ritardo è stato determinato dall'acquisizione del parere della soprintendenza che è un parere sempre molto

“tribolato”, che la documentazione è stata inviata e che è molto probabile che a settembre sarà espletata la gara di appalto per i lavori.

In riferimento alla sentenza pervenuta innanzitutto chiarisce che il Consiglio Comunale ha riconosciuto il debito fuori bilancio così come proposto dal responsabile del settore tecnico per lavori idrici effettuati dalla SSCA sul territorio ai sensi dell'art. 194 lettera e) del D.Lgs 18/8/2000 n. 267 in conseguenza di un provvedimento giudiziario munito di formula esecutiva che ha obbligato il funzionario e quindi il consiglio a riconoscere il debito. La giurisprudenza però sostiene che il riconoscimento di un debito ex art 194 lettera e) , atto dovuto per l'Ente non comporta però il riconoscimento di detto debito verso la società. Tale concetto è stato ribadito a chiare lettere nella sentenza del Tribunale di Salerno del 2017 che ha rigettato la domanda della società nei confronti del Comune e che ha revocato l'ordinanza con formula esecutiva emessa nell'anno 2014 .

Il consigliere Plaitano chiede al Sindaco di potere interrogare il responsabile del Settore tecnico presente in aula .

Il Sindaco dice di no.

Il consigliere Ronga dichiara di ricordare da una sommaria lettura che ha fatto della sentenza in oggetto che il Comune risulta indenne per non aver riconosciuto alcun debito fuori bilancio, mentre come in precedenza affermato detto debito è stato riconosciuto a seguito della notifica del provvedimento giudiziario.

Il Sindaco da lettura di stralci della sentenza da cui non risulta che la condanna è scaturita dal mancato riconoscimento del debito.

Il consigliere Ronga ribadisce di ricordare che il giudice ha dichiarato che manca un riconoscimento vero e proprio del debito.

Il Sindaco in riferimento alle segnalazione circa i disturbi acustici lamentati comunica che detta raccomandata è già pervenuta al protocollo dell'ente ma che gli è stata consegnata pochi minuti fa e quindi non ha ancora approfondito. A tal proposito fa presente che la questione lamentata gli è già nota in quanto la signora in passato ha già allertato i carabinieri. Rappresentanti di Terzo Tempo Village sono già venuti al comune per informarsi in merito alla procedura da seguire per dare rigore formale a quell'attività di spettacolo connessa a quella commerciale. Per l'esercizio dell'attività di spettacolo Terzo Tempo esercita quale attività collaterale a quella commerciale non occorre alcuna autorizzazione in vigenza de vecchio piano, con l'approvazione del PUC occorre verificare che disciplina è stata prevista con il piano di zonizzazione acustica. Mi è stato riferito che la stessa società ha effettuato dei rilievi fonografici e dai risultati emergerebbe che i valori registrati sono a meno della metà di quelli sopportabili. Successivamente chiede al consigliere in quale qualità ha effettuato la segnalazione.

Il consigliere Ronga afferma di aver sottoscritto la segnalazione sia in qualità di consigliere comunale che di cittadino .

Il Sindaco conclude evidenziando in merito che l'Ente verificherà per quanto di sua competenza quanto segnalato e se ci saranno gli estremi prenderà i provvedimenti conseguenti. Infine per quanto riguarda la segnalazione a Parco Gardenia comunica che l'intervento è stato già pianificato e che dovrà essere appaltato.

Il consigliere Ronga dichiara che se l'amministrazione è a conoscenza del pericolo su quel tratto di strada allora sarebbe stato opportuno interdire subito il tratto interessato .

Il sindaco dichiara che farà accertare al vigile se c'è o meno lo stato di pericolosità in quel tratto di strada.

Il Sindaco preso atto che non ci sono interventi sottopone ai voti il Punto all'ordine del giorno

Il consigliere Plaitano preannuncia l'astensione al voto essendo stato assente alla scorsa seduta consiliare.

Il consigliere Ronga preannuncia un rettifica ai verbali nn. 15 e 17 .

Il Sindaco, pertanto, sottopone ai voti singolarmente i verbali della seduta del 6 luglio 2017.

## **IL CONSIGLIO COMUNALE**

VISTI i verbali della seduta consiliare del 31 MAGGIO 2017 nn. 14,15,16 E 17.

VISTO che i succitati verbali sono stati trascritti e sono depositati agli atti;

UDITO l'intervento del consigliere Plaitano che preannuncia l'astensione al voto essendo stato assente alla scorsa seduta consiliare.

UDITO l'intervento del consigliere Ronga che preannuncia una rettifica al verbale n. 15 e n. 17 .

UDITO l'intervento del Sindaco che sottopone ai voti singolarmente i verbali

VISTO il parere di regolarità tecnica del responsabile del servizio interessato espresso sulla proposta di deliberazione ai sensi dell'art. 49 del D.Lgs 267/2000;

DATO ATTO che il presente provvedimento non comporta impegni di spesa o diminuzione di entrata e non è pertanto dovuto il parere di regolarità contabile in quanto non comporta riflessi diretti o indiretti sulla situazione economica finanziaria o sul patrimonio dell'Ente ai sensi dell'art. 49 D.Lgs n. 267/2000 così come modificato dalla Legge n. 213/2012.

Con la seguente votazione resa nei modi e termini di legge

Presenti n. 6		Assenti n.1 ( Vitolo)
Con Voti Favorevoli n. 5	Astenuto n. 1 ( Plaitano)	Contrari n. =

### **DELIBERA**

Per le motivazioni innanzi dette, di votare singolarmente i verbali della seduta del 31.05.2016 nn. 14,15,16 e 17.

Il Sindaco sottopone ai voti l'approvazione del verbale n. 14 del 31.05.2017.

Il Sindaco preso atto che non ci sono interventi, sottopone ai voti l'approvazione del verbale .

Con la seguente votazione resa nei modi e termini di legge

Presenti n. 6		Assenti n.1 ( Vitolo)
Con Voti Favorevoli n. 5	Astenuto n. 1 ( Plaitano)	Contrari n. =

### **DELIBERA**

Di approvare il verbale della seduta consiliare del 31 MAGGIO 2017 n. 14

Il Sindaco sottopone ai voti l'approvazione del verbale n. 15 del 31.05.2017.

Il consigliere Ronga chiede che venga rettificato il proprio intervento, da lettura di una nota che successivamente consegna al segretario comunale e che si riporta integralmente *“Il consigliere Ronga fa presente che per l'intero periodo previsto per la visione degli atti, la proposta di deliberazione non risultava agli atti. Come non risultava presente anche nel giorno della Conferenza dei Capigruppo cioè il 29 Maggio. Dopo questo intervento del Vice-Sindaco risulta chiaro che la delibera è stata completata e inserita negli atti alla data odierna, cioè solo dopo l'avvenuto versamento da parte dell'agente contabile delle somme incassate nell'anno 2016, compiuto in data 30 maggio, giorno precedente a questo consiglio comunale. Fatto altrettanto curioso la data del parere favorevole tecnico-contabile rilasciato in data 29 maggio. In definitiva conferma la propria posizione dichiarata in precedenza”*

Il Sindaco dichiara di non ricordare che il consigliere Ronga si è espresso in questi termini

Con la seguente votazione resa nei modi e termini di legge

Presenti n. 6

Assenti n.1 ( Vitolo)

Con Voti Favorevoli n. 1

Astenuti n. 5 ( Plaitano, Rizzo, Pastore, Villari, Ghiurmino)

Contrari n. =

### **DELIBERA**

Di approvare il verbale della seduta consiliare del 31 MAGGIO 2017 n. 15 con la rettifica all'intervento del consigliere Ronga proposto. *“Il consigliere Ronga fa presente che per l'intero periodo previsto per la visione degli atti, la proposta di deliberazione non risultava agli atti. Come non risultava presente anche nel giorno della Conferenza dei Capigruppo cioè il 29 Maggio. Dopo questo intervento del Vice-Sindaco risulta chiaro che la delibera è stata completata e inserita negli atti alla data odierna, cioè solo dopo l'avvenuto versamento da parte dell'agente contabile delle somme incassate nell'anno 2016, compiuto in data 30 maggio, giorno precedente a questo consiglio comunale. Fatto altrettanto curioso la data del parere favorevole tecnico-contabile rilasciato in data 29 maggio. In definitiva conferma la propria posizione dichiarata in precedenza”*

Il Sindaco sottopone ai voti l'approvazione del verbale n. 16 del 31.05.2017.

Il Sindaco preso atto che non ci sono interventi, sottopone ai voti l'approvazione del verbale

Con la seguente votazione resa nei modi e termini di legge

Presenti n. 6

Assenti n.1 ( Vitolo)

Con Voti Favorevoli n. 5

Astenuto n. 1 ( Plaitano)

Contrari n. =

### **DELIBERA**

Di approvare il verbale della seduta consiliare del 31 MAGGIO 2017 n. 16.

Il Sindaco sottopone ai voti l'approvazione del verbale n. 17 del 31.05.2017.

Il consigliere Ronga chiede di rettificare l'errore materiale di cui alla propria dichiarazione di voto **“ Il consigliere Ronga rende la seguente dichiarazione di voto : “Visto che il sottoscritto prima del Consiglio Comunale ha chiesto al Consigliere Eliana Villari di aggiungere le dicitura richiesta e la stessa invece che **non ha affermato** ( come riportato nel verbale) ha affermato di non avere nessun problema non riesco a**

capire questa maggioranza che fastidio ha ad aggiungere ....ai documenti e ai dati del Comune. Per quanto innanzi detto Voto Contro”

Con la seguente votazione resa nei modi e termini di legge

Presenti n. 6

Assenti n.1 ( Vitolo)

Con Voti Favorevoli n. 5

Astenuto n. 1 ( Plaitano)

Contrari n. =

### **DELIBERA**

Di approvare il verbale della seduta consiliare del 31 MAGGIO 2017 n. 17 con la rettifica proposta dal consigliere “ Il consigliere Ronga rende la seguente dichiarazione di voto : “Visto che il sottoscritto prima del Consiglio Comunale ha chiesto al Consigliere Eliana Villari di aggiungere le dicitura richiesta e la stessa invece che ha affermato di non avere nessun problema non riesco a capire questa maggioranza che fastidio ha ad aggiungere ....ai documenti e ai dati del Comune. Per quanto innanzi detto Voto Contro”



**COMUNE DI SAN MANGO PIEMONTE**  
*Provincia di Salerno*

**PARERE DI REGOLARITA'**  
(ai sensi dell'art. 49 del D.Lgs 267/2000)

**Oggetto della proposta: APPROVAZIONE VERBALI SEDUTA PRECEDENTE.**

**PARERE DI REGOLARITA' TECNICA**

**VISTO con parere favorevole**

.....  
.....

**Lì, 27.06.2017**

**IL RESPONSABILE DEL SERVIZIO**

**dott.ssa Luisa Gallo**

**PARERE DI REGOLARITA' CONTABILE**

**VISTO**

Il presente provvedimento non comporta impegni di spesa o diminuzione di entrata e non è pertanto dovuto il parere di regolarità contabile in quanto non comporta riflessi diretti o indiretti sulla situazione economica finanziaria o sul patrimonio dell'Ente ai sensi dell'art. 49 D.Lgs n. 267/2000 così come modificato dalla Legge n. 213/2012.

**Lì, 27.06.2017**

**IL RESPONSABILE DEL SERVIZIO**

**rag. Agnese Russ**

Il presente verbale, salva l'ulteriore lettura e sua definitiva approvazione nella prossima seduta, viene così sottoscritto:

**IL SINDACO**  
*f.to avv. Alessandro Rizzo*

**IL SEGRETARIO COMUNALE**  
*f.to dott.ssa Luisa Gallo*

---

#### **ATTESTATO DI PUBBLICAZIONE**

Si attesta che copia di questa deliberazione del Consiglio Comunale è pubblicata sul sito web del Comune - albo pretorio on line - il giorno 25.7.2017 per rimanervi quindici giorni consecutivi (art. 124, c. 1 del T.U. 18.08.2000 n. 267 - art. 32 c. 5 Legge 18.06.2000, n. 69)

Lì, 25.7.2017

**IL SEGRETARIO COMUNALE**  
*f.to dott.ssa Luisa Gallo*

---

**E' copia conforme all'originale**

Lì, 25.7.2017

**IL SEGRETARIO COMUNALE**  
*dott.ssa Luisa Gallo*

---

Il sottoscritto, visti gli atti d'ufficio,

**ATTESTA**

Che la presente deliberazione:

() è stata dichiarata immediatamente eseguibile (art. 134, c. 4 del T.U. 18.08.2000 n. 267),

() è divenuta esecutiva il giorno \_\_\_\_\_ decorsi 10 giorni dalla pubblicazione (art. 134, c. 4 del T.U. 18.08.2000 n. 267).

Lì, 25.7.2017

**IL SEGRETARIO COMUNALE**  
*f.to dott.ssa Luisa Gallo*

---