



**COMUNE DI SAN MANGO PIEMONTE**  
**Provincia di Salerno**  
**VERBALE DI DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE**

**N. 09 DEL 28 MARZO 2018**

**OGGETTO: APPROVAZIONE VERBALI SEDUTE PRECEDENTI**

L'anno **DUEMILADICIOTTO** addì **VENTOTTO** del mese di **MARZO** alle ore **16,40** nella Sala delle Adunanze del Comune, in seduta pubblica, si è riunito il Consiglio Comunale.

Alla prima convocazione, in sessione ordinaria, che è stata partecipata a norma di legge ai Sigg.ri Consiglieri proclamati eletti a seguito di consultazioni popolari dei giorni 26 e 27 maggio 2013, risultano all'appello nominale:

		Presente	Assente
<b>RIZZO</b>	<b>Alessandro</b>	<b>x</b>	
<b>VITOLO</b>	<b>Mariano</b>	<b>x</b>	
<b>PASTORE</b>	<b>Marco</b>	<b>x</b>	
<b>VITOLO</b>	<b>Rosario</b>	<b>x</b>	
<b>VILLARI</b>	<b>Eliana</b>	<b>x</b>	
<b>RONGA</b>	<b>Ugo</b>	<b>x</b>	
<b>PLAITANO</b>	<b>Francesco</b>	<b>x</b>	

Assegnati    n. 7  
In carica    n. 7

Presenti     n. 7  
Assenti      n. =

Assume la Presidenza il Sindaco avv. Alessandro Rizzo.

Partecipa il Segretario Comunale dott.ssa Luisa Gallo. La seduta è pubblica .

Presenti n.7

Assenti n.=

Il Sindaco, constatato il numero legale, dichiara aperta la seduta.

Prima di iniziare i lavori del Consiglio chiede ai consiglieri se ci sono interventi e/o comunicazioni.

Il Consigliere Plaitano annuncia che questo sarà davvero il suo ultimo Consiglio Comunale, anche se questo lo aveva già detto nel Consiglio di Dicembre, e che è presente solo per fare gli auguri a tutti coloro che lo hanno sostenuto in campagna elettorale per la sua candidatura al Senato e per ringraziare tutti i cittadini, gli amministratori e i funzionari che lo hanno sostenuto.

Successivamente in riferimento alla realizzazione dei loculi al Cimitero ricorda che su richiesta del Vigile Urbano a marzo 2017 si è fatto parte diligente e ha chiesto al sig. Pisano la disponibilità ad accogliere provvisoriamente nella sua tomba una salma avendo avuto assicurazioni che entro tre mesi detto cittadino avrebbe riavuto la disponibilità del proprio loculo, invece ad oggi che è passato oltre un anno i lavori di realizzazione dei loculi cimiteriali ancora non sono iniziati, ancora non è stata indetta la gara per l'affidamento dei lavori e ciò nonostante che i cittadini hanno già versato una parte delle quote dovute all'Ente per l'acquisto dei futuri loculi Di chi è la responsabilità di tutto ciò? Dell'Amministrazione o del Responsabile del Settore Tecnico, il quale afferma di non sapere nulla in merito all'inizio dei lavori? Chiede pertanto di avere notizie in merito a tali lavori.

Inoltre fa presente che tempo fa ha esibito diverse fotografie circa 10 che rappresentano lo stato di pericolosità in cui versa via Cortenisi, ha avuto modo di constatare però che l'amministrazione ha previsto di asfaltare la strada inferiore senza prima mettere in sicurezza quella superiore, a suo avviso prima si deve provvedere a mettere in sicurezza la strada e poi si provvede ad asfaltare la piazza dopo aver completati i lavori..

Chiede inoltre perché i lavori del parcheggio in via Cortenisi sono sospesi.

In riferimento alla rete fognaria di via Lauro chiede di conoscere di chi è la colpa del mancato completamento dei lavori dell'Impresa o del progettista?

Per quanto riguarda il Centro Sociale di via Monticelli vuole sapere se lo stesso è stato liberato, se è stato pagato l'affitto e cosa si pensa di fare di detto centro.

Comunica di aver parlato con l'arch. Peluso il quale si è impegnato appena rientra dalle ferie a far tagliare l'erba a Parco Monticelli e a far sistemare le aree.

Per quanto riguarda l'IMU che doveva essere versata dai sigg.ri Coppola, Vicinanza, Di Maio chiede di sapere se dette somme sono state versate.

In riferimento poi a quanto accaduto nel corso del Consiglio Comunale in cui è stato discusso il PUC intende precisare e ribadire che non ha minacciato nessuno né amministratori né tecnici incaricati ma si è limitato a rappresentare quella che secondo lui sarebbe stata la procedura corretta che l'Ente avrebbe dovuto seguire.

Le aree PIP dovevano essere dotate di strade, di infrastrutture, di illuminazione pubblica altrimenti gli artigiani di San Mango pur avendo aree a destinazione artigianale non potranno comunque farci niente diversamente dalle grandi imprese.

Comunica inoltre di essere venuto a conoscenza che chi ha redatto il PUC ha fatto delle riunioni a casa di alcuni privati.

Inoltre evidenzia che il Comune ha sbagliato a mandare le lettere per l'IMU solo a 30/40 cittadini e per di più non accertando neppure se fossero i veri proprietari delle aree interessate, a tal proposito ha il geom. Gioia recatosi presso il suo ufficio gli ha chiesto cosa fosse successo in Consiglio comunale in merito al lavoro che aveva svolto, detto geometra concordava sul fatto che le visure si sarebbero dovute fare all'ufficio del registro e non al catasto per evitare errori, ciò non era stato fatto per mancanza di risorse da parte dell'amministrazione ..

Ribadisce ancora una volta che la minoranza non è mai stata coinvolta in merito al PUC e che la maggioranza oggi non può dire che è colpa di Plaitano, Ronga o di un tecnico che non conosce bene il

territorio se vengono fatti degli errori, il PRG andava fatto come era stato fatto prima, i PUA determineranno solo bisticci tra i proprietari che non si metteranno mai d'accordo.

Chiede di conoscere se ci sono stati ricorsi in merito alla richiesta di versamento dell'IMU a su avviso per due anni non si doveva prevedere alcuna tassazione ai fini IMU in quanto l'IMU si doveva richiedere dopo che l'amministrazione aveva approvato i relativi progetti.

I piccoli comparti quelli con meno di 5 mila metri possono realizzare solo due/tre appartamenti e poi ci sono persone che non faccio nome che tengono un sottotetto abusivo a cui avete messo la terra nel piano. In alcune zone del paese non è stato previsto nulla nessuna possibilità edificatoria. Invita la maggioranza a prendersi le proprie responsabilità in merito alle scelte che ha fatto e non ad incolpare la minoranza che per cinque anni ha fatto solo un'opposizione costruttiva.

Quest'amministrazione è stata una vera rovina per il paese e non ha mai ascoltato i suggerimenti che sono giunti dalla minoranza “ non avete fatto tagliare l'erba a via Monticelli, non avete messo i pali a via Cortenisi insomma non avete mai ascoltato i suggerimenti e le segnalazioni che in questi anni sono state fatte nell'interesse dei cittadini e del paese “.

La campagna elettorale che si sta avviando dovrà essere corretta e soprattutto finalizzata ad un confronto sui programmi che i diversi candidati vorranno effettuare.

Il consigliere Ronga da lettura di una nota che successivamente consegna al segretario comunale e che si riporta integralmente : *“Siamo alla fine di questa Consiliatura, entro il 10 Giugno si svolgeranno le amministrative per eleggere il nuovo Consiglio Comunale. Mi chiedo come sia stato possibile lasciare l'Ente in queste condizioni, cioè senza la figura apicale del Settore Finanziario, nel senso che per quanto il Comune sia piccolo i problemi ci sono, quotidianamente occorrono firme sulle coperture, pareri sulle Determine e sulle Delibere di Giunta e di Consiglio Comunale, gestire tanti altri servizi non di competenza del Settore e non si può pensare che tutto ciò possa essere fatto dalla Segretaria Comunale che non ha le conoscenze tecniche, soprattutto per fare un Bilancio Consuntivo, ecc. ecc., è assurdo che una persona cessa di lavorare e per mancanza di programmazione non viene sostituita. Avete lasciato la struttura organizzativa dell'Ente in uno stato di emergenza e questo certamente non vi fa onore. Occorreva affrontare il problema, ma come al solito vi è mancato il coraggio, dimostrando una completa mancanza di Responsabilità.”*

Il Sindaco prima di rispondere alle domande dei consiglieri Plaitano e Ronga intende chiarire che nella seduta del Consiglio Comunale in cui si è discusso del PUC non ha in alcun modo percepito l'intervento del consigliere Plaitano come una minaccia né per se né per gli altri quindi il consigliere Plaitano può stare tranquillo.

Nella sala consiliare non si fa politica ma tra maggioranza e opposizione ci si confronta e si discute in merito ad argomenti precisi rispetto ai quali ognuno esprime la propria opinione.

Le posizioni che rilevano sono solo quelle che esprimono i diversi consiglieri non commenti o dicerie di altri soggetti, terzi rispetto al consiglio, le cui opinioni e commenti non sono rilevanti in alcun modo.

Ribadisce che rispetto a quanto detto dal consigliere Plaitano né lui né gli altri consiglieri si sono sentiti minacciati e ciò è stato anche chiarito personalmente con il consigliere.

Per quanto riguarda le affermazioni del Consigliere Plaitano, in merito al PUC rileva tre affermazioni gravi:

- Il tecnico incaricato di redigere il PUC avrebbe fatto riunioni a casa di alcuni cittadini.

Il Sindaco afferma di non esserne a conoscenza, che seppure fosse vero non ci vede nulla di strano e che in ogni caso non ha intenzione di approfondire tale circostanza per il semplice motivo che riguarda la sfera privata del Tecnico.

Il PUC è in vigore è stato approvato in Consiglio Comunale e le prestazioni rese dai professionisti incaricati si sono concluse oggi tali professionisti non sembra che abbiano alcun conflitto di interessi con l'Amministrazione, pertanto se un tecnico che ha fatto parte dell'ufficio di piano vuole lavorare crede lo possa fare.

- L'affermazione che "Ci sono persone che hanno il sottotetto abusivo alle quali ci avete messo la terra nel Piano" è inaccettabile e la respinge con forza dal momento che la Pianificazione Urbanistica non si fa né per fare regali né per punire le persone.

Il governo del territorio che l'amministrazione fa attraverso gli strumenti urbanistici ha le sue regole i sui parametri urbanistici ed i suoi vincoli ai quali bisogna rigorosamente attenersi. L'amministrazione ha pianificato tenendo conto dell'orografia del territorio e dei numerosi vincoli che su di esso insistono e quello che ne viene fuori ovvero se con 5 mila metri il privato può fare tre o cinque appartamenti francamente ciò non può interessare in alcun modo l'amministrazione che pianifica a prescindere dal lucro che i singoli proprietari possono trarne da tale atto generale di pianificazione. Le esigenze che l'amministrazione persegue sono di carattere generale ed astratto.

- Per quanto riguarda poi le case IACP chiarisce ancora una volta che l'amministrazione ha previsto edilizia sociale e/o edilizia a fitti agevolati nei comparti e non la realizzazione di case IACP.

Sono cose diverse che rispondono ad esigenze diverse che l'amministrazione ha considerato nel rispetto di quanto previsto dalla legislazione regionale in materia.

Inoltre chiarisce ancora una volta che è il PTCP che stabilisce come e quali zone devono essere scelte prima di altre per l'espansione edilizia, infatti dapprima occorre considerare le zone B non completate dal vecchio piano, poi le zone B di completamento e solo dopo è possibile andare fuori zona ma sempre che detta zona sia contigua al perimetro urbano.

Pertanto da ciò ne deriva che la potenzialità espansiva del territorio di San Mango Piemonte è del tutto assente al di fuori dei suddetti vincoli e ciò non per scelta dell'amministrazione.

Conclude evidenziando che i PUA non sono stati ancora presentati

Il consigliere Plaitano evidenzia che la zona di espansione è risultata quella in cui passa la condotta dell'acqua e ciò è assurdo ed è avvenuto perché il tecnico non conosce il territorio.

Il consigliere Ronga evidenzia che la maggioranza non ha mai coinvolto la minoranza nella redazione del PUC con incontri mirati ed esclusivi.

Il Sindaco evidenzia che le Conferenze dei Capogruppo sono sempre state convocate e che è stato fatto anche un incontro pubblico a cui è stata invitata tutta la cittadinanza.

Il consigliere Ronga ribadisce che non è mai stata convocata una riunione dei capogruppo in merito al PUC ma solo relativamente al consiglio comunale quando l'argomento era stato già posto all'ordine del giorno, quindi "a cose fatte"

Il consigliere Plaitano ribadisce che la minoranza non è stata assolutamente coinvolta in merito al PUC.

Il Vice Sindaco Vitolo in riferimento all'IMU non versata in vigore del vecchio PRG comunica che gli accertamenti per i quali sono state necessarie opportune verifiche sono pronti e devono solo essere notificati.

Il consigliere Ronga evidenzia che ciò è avvenuto grazie alla sollecitazione del gruppo di minoranza.

Il Sindaco evidenzia che di ciò se ne occupa l'ufficio e non l'amministrazione.

L'assessore Pastore evidenzia che per quanto riguarda i lavori relativi all'asfalto e alla manutenzione delle strade gli stessi sono stati appaltati ma le avverse condizioni climatiche non ne hanno consentito l'avvio.

Per quanto riguarda la realizzazione dei loculi cimiteriali evidenzia che il bando è stato predisposto e sarà pubblicato a breve.

In riferimento al parcheggio in via Cortenisi comunica che i lavori sono stati sospesi per delle problematiche insorte tra la ditta e il Direttore dei Lavori che in ogni caso le stesse sono state risolte e i lavori riprenderanno a giorni.

Infine per quanto riguarda i lavori su via Lauro comunica che per il tratto di strada fino al cimitero comunale è stata fatta una variante ora occorre coordinarsi con la Provincia in quanto bisogna intervenire su un tratto di strada provinciale.

Preso atto che non ci sono ulteriori interventi, il Sindaco sottopone ai voti la proposta,

Il Vice Sindaco Vitolo chiede di correggere il verbale n. 6 a pag. 2 laddove è riportato nel proprio intervento che la quota variabile è € 0,9592 invece che € 95,92

### **IL CONSIGLIO COMUNALE**

VISTI i verbali della seduta consiliare del 28 FEBBRAIO 2018 nn. 1,2,3,4,5,6,7 e 8.

VISTO che i succitati verbali sono stati trascritti e sono depositati agli atti;

RITENUTO di non aver nulla da eccepire riguardo alla loro corrispondenza alle decisioni adottate

VISTO il parere di regolarità tecnica del responsabile del servizio interessato espresso sulla proposta di deliberazione ai sensi dell'art. 49 del D.Lgs 267/2000;

DATO ATTO che il presente provvedimento non comporta impegni di spesa o diminuzione di entrata e non è pertanto dovuto il parere di regolarità contabile in quanto non comporta riflessi diretti o indiretti sulla situazione economica finanziaria o sul patrimonio dell'Ente ai sensi dell'art. 49 D.Lgs n. 267/2000 così come modificato dalla Legge n. 213/2012.

Con la seguente votazione resa nei modi e termini di legge

Presenti n. 7

Assenti n. =

Con Voti Favorevoli n. 6

Astenuti n. 1 ( Plaitano )

Contrari n. =

### **DELIBERA**

Per le motivazioni innanzi dette,

1. Di approvare i verbali della seduta consiliare del 28 FEBBRAIO 2018 nn. 1,2,3,4,5,6,7 e 8.
2. Di rettificare il verbale n. 6 pag. 2 ... la quota variabile è € 95,92 e non di € 0,9592



**COMUNE DI SAN MANGO PIEMONTE**

Provincia di Salerno

**PARERE DI REGOLARITA'**

(ai sensi dell'art. 49 del D.Lgs 267/2000)

Oggetto della proposta: **APPROVAZIONE VERBALI SEDUTA PRECEDENTE**

**PARERE DI REGOLARITA' TECNICA**

**VISTO con parere favorevole**

.....  
.....  
.....

**Lì, 21.03.2018**

**IL RESPONSABILE DEL SERVIZIO**

**Dott.ssa Luisa Gallo**

**PARERE DI REGOLARITA' CONTABILE**

**VISTO**

Il presente provvedimento non comporta impegni di spesa o diminuzione di entrata e non è pertanto dovuto il parere di regolarità contabile in quanto non comporta riflessi diretti o indiretti sulla situazione economica finanziaria o sul patrimonio dell'Ente ai sensi dell'art. 49 D.Lgs n. 267/2000 così come modificato dalla Legge n. 213/2012

**Lì, 21.03.2018**

**IL RESPONSABILE SETTORE FINANZIARIO**

**Dott.ssa Manuela Sacco**

Il presente verbale, salva l'ulteriore lettura e sua definitiva approvazione nella prossima seduta, viene così sottoscritto:

**IL SINDACO**

*f.to avv. Alessandro Rizzo*

**IL SEGRETARIO COMUNALE**

*f.to dott.ssa Luisa Gallo*

---

**ATTESTATO DI PUBBLICAZIONE**

Si attesta che copia di questa deliberazione del Consiglio Comunale è pubblicata sul sito web del Comune - albo pretorio on line - il giorno 13.4.2018 per rimanervi quindici giorni consecutivi (art. 124, c. 1 del T.U. 18.08.2000 n. 267 - art. 32 c. 5 Legge 18.06.2000, n. 69)

Lì, 13.4.2018

**IL SEGRETARIO COMUNALE**

*f.to dott.ssa Luisa Gallo*

---

**E' copia conforme all'originale**

Lì, 13.4.2018

**IL SEGRETARIO COMUNALE**

*dott.ssa Luisa Gallo*

---

Il sottoscritto, visti gli atti d'ufficio,

**ATTESTA**

Che la presente deliberazione:

() è stata dichiarata immediatamente eseguibile (art. 134, c. 4 del T.U. 18.08.2000 n. 267),

() è divenuta esecutiva il giorno \_\_\_\_\_ decorsi 10 giorni dalla pubblicazione (art. 134, c. 4 del T.U. 18.08.2000 n. 267).

Lì, 13.4.2018

**IL SEGRETARIO COMUNALE**

*f.to dott.ssa Luisa Gallo*

---